**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-16 от 26 января 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 10-11/21 в отношении адвоката**

**Г.И.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя Д.А.И., адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 10-11/21,

**УСТАНОВИЛ:**

26.10.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба представителя доверителя Д.Т.Ю. – И.Е.Д. и доверителя Д.А.О. в отношении адвоката Г.И.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 20.09.2021г. адвокат явился в судебное заседание Московского областного суда, пояснив, что действует в интересах Д.Т.Ю. (у которой был представитель – И.Е.Д.) по просьбе одного из соучередителей ООО «…..». В течение времени ожидания начала судебного заседания адвокат уговаривал заявителя признать доводы жалобы противоположной стороны. Перед началом судебного разбирательства адвокат вручил ходатайство об отложении судебного заседания, в котором фактически признал исковые требования. Адвокат действовал в интересах противоположной стороны.

01.11.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.11.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4139 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что 23.09.2021 г. Д.Т.Ю. отозвала доверенность у И.Е.Д. и она не может обращаться с жалобой в интересах И.Е.Д., действует в интересах ответчика Д.А.О. Обвинения, выдвинутые заявителем, носят голословный характер, адвокат не заявлял ходатайства, о котором сообщает И.Е.Д. и в материалах дела оно отсутствует. С участием адвоката состоялось одно судебное заседание 20.09.2021г., об отказе от супружеской доли ходатайство не заявлялось.

29.11.2021г. Д.А.О. и И.Е.Д. в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы. И.Е.Д. пояснила, что ей ничего неизвестно о том, что 23.09.2021г. Д.Т.Ю. отозвала выданную ей доверенность. Д.А.О. пояснил, что у него не было соглашения с адвокатом Г.И.В., юридическую помощь ему адвокат не оказывал.

29.11.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы объяснений.

29.11.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.И.В., возбужденного по жалобе Д.А.О. и представителя Д.Т.Ю. – И.Е.Д., вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Д.А.О. в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии о том, что он, не являясь доверителем адвоката Г.И.В., является ненадлежащим заявителем в дисциплинарном производстве в отношении данного адвоката.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.8) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.И.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев